



¡Invitación a sumarse al movimiento **#parabra**!

Queremos invitarlos a unirse al trabajo preparatorio de las 34^o *Jornadas Anuales de la EOL*, que se desarrollará en nuestras redes sociales a través de nuestros boletines **#parabra**. Este significante, acuñado por Jacques-Alain Miller,¹ destaca que, en el juego de palabras, lo directo puede ser engañoso. En el pensamiento de Lacan, la **parabra** busca dar en el blanco.

Con esta orientación, exploraremos las zonas de sombra y las paradojas que introducen los significantes **Entre** e **Y** en torno al oscuro problema del consentimiento y el rechazo.

Cada boletín estará centrado en una pregunta dirigida a cuatro colegas, cuyas respuestas serán recibidas por otro invitado, creando así una conversación a lo largo de los envíos. Las preguntas de **#parabra** surgen de invertir el orden secuencial de **Entre** e **Y** del título de las *Jornadas*, que se declinan en tres propuestas de trabajo:

SÍ (El Sí y... el oscuro problema del consentimiento)

Luciana Varela – Victoria Arias – Ana Simonetti – Juan Sist

En su curso *Causa y Consentimiento*, Miller sitúa los *Sí* y los *No* en psicoanálisis y plantea un problema clínico, político y epistémico. Afirma que no hay psicoanálisis concebible para un sujeto mientras éste imagine que no tiene nada que ver con su síntoma. Debemos a la experiencia analítica la constatación de que, cuando la causa parte, *los efectos bailan* de allí la necesidad

¹ Miller, J.-A., *Causa y consentimiento*, Los cursos psicoanalíticos de Jacques-Alain Miller, Buenos Aires, Paidós, 2019, p. 24.

lógica del consentimiento y la convalidación al síntoma analítico para la travesía que va de un *No sé por qué* a un *Decir que sí*.

Les proponemos interrogar:

¿A qué consiente el analista en la entrada en análisis?

¿A qué consiente el analizante en un análisis, tanto en la entrada como en la salida?

¿A qué consiente el analista al final del análisis, sabiendo que “es preciso que el analista sepa él mismo, eliminarse de este diálogo como algo que cae y que cae para siempre”²?

NO (El No y... el oscuro problema del rechazo)

Melina Di Francisco – Karina Castro – Miguel López

Al reconducir lo familiar a lo extraño, pasamos del *No* –entendido como juicio de negación basado en el sentido común–, a las formas paradójales que plantea la ética analítica en respuestas subjetivas donde negación y rechazo no dicen lo mismo ni se leen de igual manera. Freud escuchó el *No* como noticia de lo reprimido, una modulación significativa como “No es mi madre” admite su presencia. Según Miller, en el rechazo mismo hay un consentimiento a otra cosa.

¿Qué nos enseña explorar estas formas del “No consentimiento” en relación con cada estructura (la represión, la forclusión y la desmentida) y en la dirección de la cura, especialmente frente a las resistencias del *no querer saber*? ¿Y qué implica esto para el acto analítico?

Estas preguntas no son una invitación a cantar en la oscuridad, cómo decía Freud, para desmentir nuestras inquietudes ante este oscuro problema, sino abrir la posibilidad de consentir a conversar:

El no consentimiento a una demanda de análisis ¿puede ser leído como un acto analítico?

¿Cómo considera las modulaciones en su práctica del *No* consentimiento y qué tratamientos posibles ante ello?

² Argumento de las 34° Jornadas Anuales de la EOL, “El Sí y el No. Entre consentir y rechazar”, 2025. Disponible en: jornadaseol.ar/34/

¿Qué encuentros y qué diferencias puede ubicar –clínica o epistémicamente- entre la negación y el rechazo?

ENTRE (*Entre el Sí y el No*)

Solana González Basso – Leticia Gastaldi – Lucas Simó – Maximiliano Alesanco

Esta rúbrica invita a explorar el *entre* como un espacio topológico que permite despejar una orientación. Si “tanto en la estructura como en la experiencia analítica, el sujeto se posiciona *entre* un *Sí* y un *No* con respecto a su deseo y a su goce”,³ el *entre* como espacio de inscripción de paradojas, abre a las modalizaciones subjetivas de las que se soporta la interpretación, la transferencia y el acto analítico. Con relación a lo epistémico es por ejemplo en el *entre* que se introducen las tonalidades para leer una ampliación de la forclusión en sus consecuencias clínicas. Es también el *entre* el que escande el *Sí* y el *No* en un trayecto analítico. Y si de la época se trata, quizás la pregunta sea cómo hacer lugar al *entre* cuando lo que empuja es más bien la posesión en su versión de consentimiento y rechazo.

Les planteamos las siguientes preguntas:

¿Cómo producir una localización del goce frente a la tendencia al rechazo del inconsciente, la forclusión de la castración y el declive del Otro?

¿Qué consecuencias clínicas puede extraer de su práctica en relación con la forclusión de la castración y las cosas del amor en las presentaciones contemporáneas de neurosis y de psicosis?

Las categorías clásicas han oficiado de orientación en nuestra praxis, ¿siguen siendo relevantes hoy en día o la clínica actual requiere nuevas formulaciones psicopatológicas?

A modo de Epílogo, presentaremos videoentrevistas a colegas que exploran la pregunta: **¿A qué se dice que *Sí* en un psicoanálisis y qué se *niega* o *rechaza* en ese decir *Sí*?**

³ Ibíd.

Además, pondrán acceder a un *Bonus track*: episodios en *Spotify* sobre la incidencia de un análisis en referentes de manifestaciones culturales, artísticas y científicas.

Buscamos dinamizar los boletines, por lo que también recogerán los ecos del *Argumento* y *Ejes temáticos*, de las *Noches preparatorias en la Escuela*, de la *Bibliografía*, de sus intervenciones en las redes sociales... para ponerlos al trabajo en dos **Conversaciones especiales** por Instagram.

Los invitamos a conversar y acompañar este trabajo de Escuela *a producirse performativamente* en nuestras redes sociales.

¡Únanse a la conversación!

Atentamente,

Gerardo Battista

Responsable de Boletines

